



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

07-03-2024

Broj: JN2-02-07-1-456-6/24
Banja Luka, 7.3.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 466-02/24 od 5.2.1024. godine, žalioca: Termoelektro d.o.o. Brčko distrikt, izjavljene na Odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača broj 2371/24 od 26.1.2024. godine, Ugovornog organa Mješoviti holding „ERS“ MP a.d.Trebinje, ZP „Rudnik i termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Obavještenje o nabavci sa portala javnih nabavki broj: 1276-1-2-467-3-582/23 od 6.10.2023. godine, predmet nabavke: Nabavka materijala, izrada i montaža mosta C-18 i vulkanizacija trake, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 na sjednici Vijeća I održanoj 7.3.2024. godine, donio je:

RIJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Mješoviti holding „ERS“ MP a.d.Trebinje, ZP „Rudnik i termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je objavio tendersku dokumentaciju, za koju je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu JN broj: 1276-1-2-467-3-582/23 od 6.10.2023. godine, Predmet nabavke: "Nabavka materijala, izrada i montaža mosta C-18 i vulkanizacija trake", te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača broj 2371/24 od 26.1.2024. godine, protiv koje Žalilac ulaže žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 14.2.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.2.2024. godine.

Termoelektro d.o.o. Brčko distrikt, (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača, koju je zaprimio putem maila dana 26.01.2024. godine, nakon čega je izvršen uvid u ponude drugih ponuđača dana 01.02.2024. godine.

Dokaz 1: Odluka o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj 2371/24 od 26.01.2024. godine.

Dokaz 2: Službena za bilješka broj 4989/24 od 01.02.2024. godine.

Žalilac navodi kako u zakonskom roku dostavlja žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jer je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, na isto pogrešno primjenio materijalno pravo, te izvršio povrede postupka javne nabavke, iz sledećih razloga:

Rok za dostavu ponuda bio je zakazan za 22.12.2023. godine do 11:00 h. Prema Zapisniku o prijemu ponuda koji je dio Zapisnika o otvaranju ponuda, blagovremeno su pristigle dvije ponude:

„Termoelektro“ Brčko, predata 22.12.2023. u 7:40 h - lično i

„Jović SD“ Ugljevik, predata 22.12.2023. u 09:40 h - lično.

Otvaranje ponuda je bilo zakazano za 22.12.2023. godine u 12:00 h, nakon čega putem maila isti dan Žalilac dobija Zapisnik o otvaranju ponuda, broj 39082/23 od 22.12.2023. godine. Na

Zapisniku o otvaranju ponuda navedene su cijene za dvije pristigle ponude od dva ponuđača kako slijedi: „Termoelektro“ d.o.o. Brčko distrikt sa cijenom od 115.000,00 KM bez PDV-a i „Jović S&D“ d.o.o. Ugljevik sa cijenom od 114.980,00 KM bez PDV-a.

Dokaz 3: Zapisnik o otvaranju ponuda broj 39082/23 od 22.12.2023. godine

Dana 03.01.2024. godine održana je e-aukcija između dva ponuđača koji su dostavili ponude. Međutim, nakon završetka e-aukcije, prilikom kreiranja i štampanja Izvještaja o toku i završetku e-aukcije, Žalilac je utvrdio da se takmičio sa sasvim drugim ponuđačem, tj. grupom ponuđača koju čine „Jović S&D“ d.o.o. Ugljevik i „Elvaco metpro“ d.o.o. Bijeljina.

Dokaz 4: - Izvještaj o toku i završetku e-aukcije od 03.01.2024. godine.

Dakle, prvi put nakon održane e-aukcije na Izvještaju se vidi da se radi o grupi ponuđača, a ne o jednom preduzeću kao ponuđaču, kako je prethodno navedeno na Zapisniku o prijemu ponuda i Zapisniku o otvaranju ponuda, što prema članu 45. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama kojim se mijenja član 103. Zakona o javnim nabavkama i koji sada glasi:

Član 103. (Bitne povrede zakona)

(1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: b) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, zahtjeva za učešće, predstavlja bitnu povredu zakona jer nisu ispoštovane procedure koje ugovorni organi treba da poštuju prilikom zaprimanja i otvaranja ponuda, popunjavanja Zapisnika o prijemu ponuda i Zapisnika o otvaranju ponuda.

Žalilac ističe kako su mu kao zainteresovanoj strani uskraćene vrlo bitne činjenice o tome ko je konkurencija, jer da je znao da je sa druge strane grupa ponuđača čiji je član „Elvaco metpro“ d.o.o. Bijeljina ne bi bio ubjeđen da sam ponuđač „Jović S&D“ d.o.o. Ugljevik nema nikakvu mogućnost da ispunjava uslove tendera za referencu s obzirom da se radi o građevinskoj firmi koja se uopšte ne bavi mašinskim radovima te bi se drugačije ponašali prilikom e-aukcije, tj. razmislili bi o daljem licitiranju. Ovako, vodeći se nepotpunim, tj. pogrešnim informacijama dobijenim od Ugovornog organa kroz Zapisnik o otvaranju ponuda i Zapisnik o zaprimanju ponuda, Žalilac je bio ubjeđen da sam ponuđač Jović S&D" d.o.o. Ugljevik ne ispunjava uslove za učešće u ovom postupku nabavke i da će prilikom uvida u ponude i kroz žalbu to i dokazati. Nakon e-aukcije Žalilac je shvatio da je doveden u zabludu, da se tu ipak radi o grupi ponuđača, da član koji ranije nije uopšte spomenut jeste iz mašinske branše te je korištena njegova referenca kako bi se ispunio zahtjev tendera.

Uvidom u ponudu Žalilac se uvjerio da je sam ponuđač, tj. grupa ponuđača, ispravno navodila na svim obrascima, kao i na koverti, da se radi o grupi ponuđača, dok Ugovorni organ nije ispravno prenio informaciju na Zapisnik o prijemu ponuda i Zapisnik o otvaranju ponuda. Međutim, kasnije na Odluci o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, Ugovorni organ navodi da se radilo o grupi ponuđača.

Žalilac napominje da na koverti prilikom dostave ponude grupa ponuđača „Jović S&D“ d.o.o. Ugljevik i „Elvaco metpro“ d.o.o. Bijeljina nije naglasila ko je lider ispred grupe, što su bili dužni navesti.

Dokaz 5: Slika koverta grupe ponuđača „Jović S&D“ d.o.o. Ugljevik i „Elvaco metpro“ d.o.o. Bijeljina.

Dokaz 6: Kopija stranice broj 11. grupe ponuđača „Jović S&D“ d.o.o. Ugljevik i „Elvaco metpro“ d.o.o. Bijeljina, predstavnik grupe „Jović S&D“ d.o.o. (Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude).

U ranijim postupcima u kojim je Žalilac učestvovao kao grupa ponuđača kod istog Ugovornog organa ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, na Zapisniku o otvaranju ponuda su ispravno navodili da određenu cijenu nudi grupa ponuda, te se zaključuje da Ugovorni organ

zna da tako treba, ali da je ovaj put propustio informisati sve učesnike koje zaista ponuđač (grupa ponuđača), slučajno ili namjerno.

Dokaz 7: Zapisnik o otvaranju ponuda broj 22133/23 od 30.06.2023. godine (Termoelektro d.o.o. Brčko - lider, Feromont oprema a.d. Pančevo - član grupe).

Dokaz 8: Zapisnik o otvaranju ponuda broj 8436/21 od 02.04.2021. godine (Termoelektro d.o.o. Brčko i Tehnopetrol d.o.o. Tuzla).

Imajući u vidu sve navedeno Žalilac smatra da je Ugovorni organ bitno povrijedio Zakon o javnim nabavkama i njegove principe, prvenstveno transparentnosti, što prema članu 45. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama kojim se mijenja član 103. Zakona o javnim nabavkama vodi ka poništenju postupka.

Žalilac traži da Ugovorni organ postupi u skladu sa Zakonom, da predmetnu žalbu usvoji i poništi predmetni postupak javne nabavke u potpunosti.

Ukoliko Ugovorni organ proslijedi žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi, zahtjeva od Kancelarije da predmetnu žalbu usvoji, te naloži Ugovornom organu da u potpunosti poništi predmetni postupak zbog bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama.

U slučaju osnovanosti žalbe zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koji moraju biti ispunjeni na strani Žalioca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a koje se odnose na dopuštenost, blagovremenost, izjavljenost od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon provjere navedenih činjenica, Ugovorni organ je ocijenio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od lica ovlaštenog za zastupanje i lica koje ima aktivnu legitimaciju, čime su se stekli uslovi za odlučivanje o njenoj osnovanosti.

Uvidom u žalbu Žalioca Ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana, te na žalbene navode daje sljedeće izjašnjenje:

Izjašnjenje na jedini žalbeni navod u žalbi a koji se odnosi na Zapisnik o prijemu ponuda u postupku javne nabavke i Zapisnik o otvaranju ponuda;

Uvidom u žalbu žalioca „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko je utvrđeno da je Žalilac naveo samo jedan žalbeni navod koji se odnosi na Zapisnik o prijemu ponuda u postupku javne nabavke i Zapisnik o otvaranju ponuda. Naime, Žalilac ističe da je nakon održane e-Aukcije na Izveštaju utvrđeno da se radi o grupi ponuđača, a ne o jednom preduzeću kao ponuđaču, kako je prethodno navedeno u Zapisniku o prijemu ponuda i Zapisniku o otvaranju ponuda.

Ugovorni organ ističe da je po prijemu žalbe žalioca „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko, te uvidom u Zapisnik o prijemu ponuda u postupku javne nabavke i Zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno da je u navedene zapisnike upisan nosilac grupe ponuđača „Jović S&D“ d.o.o. Ugljevik, a ne i član grupe „Elvaco MetPro“ d.o.o. Bijeljina. Ugovorni organ se izjašnjava da je i više nego očigledno da je u pitanju greška tehničke prirode, prilikom popunjavanja zapisnika koja nije ranije uočena, jer da jeste Ugovorni organ bi izvršio Izmjenu navedenih zapisnika, ali naglašava da je u svim drugim dokumentima u predmetnom postupku nabavke navedena grupa ponuđača, te takav nedostatak u konačnici ni u kom slučaju ne utiče na ishod samog postupka.

Dakle, Žalilac žalbom pokušava poništiti održanu e-Aukciju, tj. jedini cilj Žalioca jeste poništenje postupka i održane e-Aukcije, jer se iz sadržine žalbe može zaključiti da Žaliocu ne odgovara cijena koju je ponudio na e-aukciji. Nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača i iz razloga nemogućnosti eliminisanja istog iz postupka na osnovu njegove priložene dokumentacije u ponudi, Žalilac žalbom na ovaj način pokušava da poništi postupak nabavke.

Žalilac je nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača i cjelokupnu dokumentaciju u predmetnom postupku nabavke samo jedan žalbeni navod naveo u žalbi, a koji apsolutno nema nikakvu vezu sa kvalifikacijom, sposobnošću izabranog ponuđača kako navodi Žalilac.

Dakle, izabrani ponuđač, odnosno grupa ponuđača svojom dokumentacijom priloženom u ponudi apsolutno zadovoljava sve zahtjeve iz tenderskog dokumenta. U suprotnom, Ugovorni organ takvog ponuđača nebi ocijenio kvalifikovanim, ponudu prihvatljivom niti bi u konkretnom slučaju zakazao e-aukciju. Zakonodavac je propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača kao i ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav (4) tačka i) propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, ponuda ponuđača "Jović S&D" d.o.o. Ugljevik i "Elvaco MetPro" d.o.o. Bijeljina zadovoljava sve uslove propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom, te s toga Žalilac nema nijedan žalbeni navod u žalbi koji se odnosi na samu ponudu izabranog ponuđača.

Ugovorni organ je zakazao e-aukciju, obzirom da je tačkom 8.2 Tenderskog dokumenta predviđeno provođenje e-aukcije i da su za predmetnu nabavku prihvatljive ponude dva ponuđača, u skladu sa članom 4. (Zakazivanje i početak e-aukcije) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH broj 66/16).

"E-aukcija" je elektronski proces provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, i/ili novih vrijednosti određenih elemenata ponude, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u sistemu "e-Nabavke".

Naime, prilikom zakazivanja e-aukcije u sistem na portalu označena su oba ponuđača kao i član grupe drugog ponuđača, te njihove ponuđene cijene, a sve kako je navedeno u ponudama.

Zakazana e-aukcija održana je dana 03.01.2023. godine, u periodu od 9:00 časova do 10:44 časova. Nakon održane E-aukcije izvršena je ekonomska evaluacija ponuda, te utvrđena konačna rang - lista ponuđača:

U skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu kriterijuma najniže cijene prihvatljive ponude, te rezultata provedene E-aukcije, utvrđena je slijedeća rang lista ponuđača:

	NAZIV PONUĐAČA	CIJENA BEZ PDV-a, prije E-aukcije	CIJENA BEZ PDV-a, nakon okončane E-aukcije
1.	Grupa ponuđača: „JOVIĆ S&D“ d.o.o. Ugljevik „ELVACO METPRCT“ d.o.o. Bijeljina	114.980,00 KM	89.700,00 KM
2.	„TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko Distrikt	115.000,00 KM	89.800,00 KM

Dakle, iz navedenog je jasno da su Žalilac kao i izabrani ponuđač učestvovali u e-aukciji, odnosno podnosili nove cijene ponude izmijenjene naniže, te imali saznanje sa kojim ponuđačem učestvuju u e-aukciji, a što je u konkretnom slučaju u prilog i jednom i drugom ponuđaču. Npr. u slučaju da u e-aukciji učestvuje više od dva ponuđača, ponuđači nemaju saznanje koji ponuđač mijenja svoju cijenu naniže, odnosno ko je ponuđač koji nudi najnižu cijenu ponude sve do okončanja e-aukcije. Sve navedeno, znači da Žalilac neosnovano navodi da bi drugačije postupao da je imao saznanje da učestvuje u e-aukciji sa grupom. Dakle, Žalilac u žalbi upravo navodi da bi "manipulisao" sa cijenom ponude da je imao saznanje da se radi o grupi ponuđača što je apsolutno nedopustivo.

Ugovorni organ naglašava da je jedini cilj e-aukcije podnošenje novih cijena ponude, izmijenjenih naniže, jer sve suprotno od toga znači samo način da se manipuliše cijenom na e-aukciji, jer ponuđač kada nastupa sam ili u grupi u postupku nabavke je "ponuđač" i ta činjenica apsolutno nema vezu sa e-aukcijom.

Ponudač kada podnosi novu cijenu ponude izmijenjenu naniže na e-aukciji mora da ima u vidu do koje cijene on sam može "obarati" spustiti cijenu ponude i umanjiti svoju dobit zaključenjem ugovora u predmetnoj nabavci, neovisno od drugog ponuđača.

Shodno navednom, pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Cilj svakog ugovornog organa je štititi i najracionalnije trošiti javna sredstva, jer svaki strogi formalizam ostavlja prostora za manipulaciju i zloupotrebu u provođenju postupka.

Na osnovu navedenog, Ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da žalbu odbije kao neosnovanu, i omogući Ugovornom organu da nastavi sa postupkom nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrdio činjenično stanje i prepisan zakonski postupak. Ocijenio žalbene navode kao i žalbu u cjelosti neosnovanom.

Žalilac u žalbi navodi kako su u Zapisniku o otvaranju ponuda, navedene dvije ponude „Termoelektro“ Brčko, predata 22.12.2023. u 7:40 h i „Jović SD“ Ugljevik, predata 22.12.2023. u 09:40 h, te da je tek nakon završetka e-aukcije, prilikom kreiranja i štampanja Izvještaja o toku i završetku e-aukcije, utvrdio da se takmičio sa sasvim drugim ponuđačem, tj. grupom ponuđača koju čine „Jović S&D“ d.o.o. Ugljevik i „Elvaco metpro“ d.o.o. Bijeljina.

Žalilac ističe kako je nenavođenje člana grupe ponuđača u Zapisniku o otvaranju ponuda, povreda propisana u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, te da su mu kao zainteresovanoj strani uskraćene vrlo bitne činjenice o tome ko je konkurencija, jer da je znao da je sa druge strane grupa ponuđača čiji je član „Elvaco metpro“ d.o.o. Bijeljina ne bi bio ubjeđen da sam ponuđač „Jović S&D“ d.o.o. Ugljevik nema nikakvu mogućnost da ispunjava uslove tendera za referencu s obzirom da se radi o građevinskoj firmi koja se uopšte ne bavi mašinskim radovima te bi se drugačije ponašali prilikom e-aukcije, tj. razmislili bi o daljem licitiranju.

Ugovorni organ se izjašnjava da je i više nego očigledno da je u pitanju greška tehničke prirode, prilikom popunjavanja zapisnika koja nije ranije uočena, jer da jeste Ugovorni organ bi izvršio izmjenu navedenih zapisnika, ali naglašava da je u svim drugim dokumentima u predmetnom postupku nabavke navedena grupa ponuđača, te takav nedostatak u konačnici ni u kom slučaju ne utiče na ishod samog postupka.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdio kako je Ugovorni organ pravilno proveo ovaj postupak javne nabavke, pravilno utvrdio kvalificiranost oba ponuđača, pravilno proveo e-aukciju i nakon provedene e-aukcije pravilno donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Činjenica jeste da je propustio u Zapisniku o prijemu ponuda i Zapisniku o otvaranju ponuda navesti i člana grupe ponuđača, međutim prema mišljenju ovog organa, taj propus ne predstavlja razlog za poništenje postupka javne nabavke, jer se radi o čisto formalnoj-tehničkoj grešci koja nije od presudne važnosti u provedbi postupka javne nabavke, da bi se zbog toga poništavao cjelokupan postupak.

Naime, Žalilac u žalbu ne daje osnovane razloge zbog čega smatra da je doveden u zabludu, jer se ipak radi o grupi ponuđača "Jović S&D" d.o.o. Ugljevik i "Elvaco MetPro" d.o.o. Bijeljina, da član grupe koji ranije nije uopšte spomenut, nego ističe kako su to nepotpune, tj. pogrešne informacije koje je dobio od Ugovornog organa kroz Zapisnik o otvaranju ponuda i Zapisnik o zaprimanju ponuda, zbog kojih treba poništiti cjelokupan postupak.

Ovaj organ smatra osnovanim stav Ugovornog organa nenavođenje člana grupe u Zapisniku o otvaranju ponuda i Zapisniku o zaprimanju ponuda, predstavlja nedostatak koji u konačnici ni u kom slučaju ne utiče na ishod samog postupka, tj. isti predstavlja pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, koji može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Shodno naprijed jasno utvrđenom žalbeni navod Žalioca kao i žalba u cijelosti smatra se neosnovanim.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Termoelektro d.o.o. Brčko distrikt,
- Mješoviti holding „ERS“ MP a.d.Trebinje, ZP „Rudnik i termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik
- Jović S&D d.o.o. Ugljevik
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137